Спиннинг под воблеры

До поры до времени мы как-то не очень озадачивались проблемой специализации спиннинговых удилищ. И без того было достаточно очевидно, что длинные спиннинги больше подходят для береговой ловли, короткие — для лодочной, легкие — для охоты на окуня и щуку-травянку, более тяжелые — на серьезную щуку или судака. А все потому, что прежде, лет пятнадцать назад и ранее, спиннинг для нас — он был просто спиннинг, один — на самые разные случаи…

Американские каталоги и Русский джиг

Помню, первый каталог Cobela's попал мне в руки в начале 90-х. Помимо общего, невероятного тогда для нас разнообразия ассортимента рыболовных товаров, произвел впечатление один интересный момент. На страницах, где представлялись спиннинговые и кастинговые удилища, для многих из них указывалась специализация. Например, flipping, plugrod, spinnerbait…

Первая реакция на такое подчеркнутое разграничение была какой-то неопределенной. С одной стороны, не совсем укладывалось в голове, зачем надо под каждый тип приманок или вид ловли иметь отдельное удилище, с другой — американцы в подобных вопросах были гораздо более «продвинутыми», нежели мы, поэтому не принимать во внимание заявляемую специализацию удилищ было бы неправильно.

Потом, сопоставив особенности нашего подхода к спиннингу и то, как в основном ловят за океаном, я сделал для себя вывод, что нам нет никакого резона столь же методично раскладывать все по полочкам — в предположении, что для блесен надо иметь одно удилище, для «поролонки» — другое, для воблеров — третье. Нашего брата вроде бы вполне устраивал один-единственный спиннинг — вне зависимости от того, что болтается на конце лески, а все разговоры об узкой специализации удилищ — больше от лукавого…

Однако такая позиция жила недолго. И причиной для ее пересмотра стал все больший интерес к джиговой ловле. И где-то году к 95-му более-менее оформилось понятие "джиговое удилище". А потомпошел тот лавинообразный

рост популярности джиг-спиннинга, о котором мы все хорошо помним, и спиннинговые удилища стали делиться на два класса — «джиговые» и "неджиговые".

Что характерно, джиговое удилище в нашем его понимании радикально отличалось от джигового удилища в понимании американцев. Да и многие спиннинги европейских брэндов, рассчитанные на ловлю на джиговые приманки (о чем можно было понять из каталогов или непосредственно по надписям на бланках), не всегда оказывались оптимальными для джиггинга с нашей точки зрения.

Но это все, в общем-то, детали. Главное — прецедент был создан: мы стали очень критично относиться к применимости того или иного удилища для ловли на приманки определенного типа. А это фактически означало, что в том подразделении спиннинговых и кастинговых удилищ на несколько групп по области применения (и в первую очередь — по предпочтительным к использованию приманкам), о котором когда-то заставил призадуматься каталог Cobela's, и в самом деле есть реальный практический смысл. Можно было предположить, что джигом здесь дело не ограничится. Так оно и получилось. И вот теперь мы оцениваем любое удилище не просто по типу «нравится» или "не нравится", а с учетом того, на какие приманки мы преимущественно собираемся этим удилищем ловить.

Тоже революция, но медленная

Воблеры как-то не очень заметно вошли в нашу повседневную рыболовную жизнь. Это вот бурный рост популярности джиговых приманок называли не иначе как "мягкая революция". С воблерами события развивались не столь быстрыми темпами, однако нельзя не констатировать тот факт, что при весьма неспешной динамике перемен воблеры превратились в одну из наиболее рейтинговых разновидностей спиннинговых приманок.

На пути к нынешнему состоянию дел воблеры в нашем сознании прошли несколько стадий. Сначала мы просто для себя отметили, что такие приманки в принципе существуют. Помнится, где-то в начале 80-х в альманахе "Рыболов-спортсмен" прошла статья А. Гусакова "Что может воблер?". Она была очень наивная и, как потом стало ясно, содержала массу неточностей, но дело свое сделало: многие из нас загорелись темой этих "деревяшек"…

Следующий этап был не самым радужным для перспектив воблеров в нашей стране. В магазинах, в отличие от колбасы по два-двадцать, их не было в принципе, а исполнить что-то похожее своими руками — на это был способен

далеко не каждый. Те очень немногие представители нашего рыбацкого сословия, что имели возможность привозить или получать снасти "из-за бугра", полавливали на «Рапалу», однако делалось это больше по-пижонски и без глубокого осознания сути происходящего. Для всех остальных оставалось одно из двух — или самоделки, или две-три модели воблеров корявого исполнения от "Балтики".

Но потом как-то не очень заметно воблеры перешли из разряда приманок "для пижонов" в разряд "для эстетов". Они, во-первых, стали доступнее, во-вторых, их начали осваивать серьезные спиннингисты с тонким пониманием рыбалки. По воблерам пошли публикации в периодике — не рекламного плана, а вполне практической направленности. Наконец, воблеры все чаще стали «светиться» на соревнованиях по спиннингу — в роли приманок, позволяющих добиться реальных результатов.

В итоге мы имеем на данный момент то, что имеем. Теперь уже никто особо не удивляется, если, например, в рыболовный магазин приходит человек полуколхозного вида, просит показать ему спиннинг и между делом интересуется у продавца: "А как эта «палочка» будет вести себя с "минношками"?

Иными словами, воблеры уже "дошли до народа", соответственно появился и предметный интерес ко всему тому, что с ними так или иначе связано. Какова оптимальная катушка? Что лучше сочетается с воблерами — «нитка» или монофил? Нужен ли при воблерах поводок, и если да, то какой?… Вопросов такого плана задается очень много, и все они берутся, понятно, не с потолка, а отражают реальную картину того, что непосредственно волнует современного спиннингиста. Вот на один из таких вопросов мы и попытаемся сегодня дать развернутый ответ.

Классика воблерных спиннингов

Допустим, это с вами случилось. Вы поставили себе диагноз «воблеромания». Если еще сравнительно недавно «деревяшки» и «погремушки» интересовали вас больше для общего развития, то теперь вдруг обнаружилось, что их количество в доме перевалило за сотню. По дороге мимо рыболовного магазина выприкидываете свои возможности: а не завернуть ли? И не прикупить ли на заначку одного «японца», или пару «поляков», или же трех-четырех «китайцев»? А вот со следующей зарплаты можно и «палочку» специальную под воблерки поиметь…

Короче, вы «попали». Увлечение ловлей на воблеры здорово бьет по кошельку, в том числе и тем, что не последнюю роль здесь играет правильно подобранная модель спиннинга, да в идеале еще и далеко не одна.

Я тут как-то попытался вспомнить, каково было предложение по этой части от разных фирм в прежние годы — в частности, в 90-е. И вынужден признаться, что ничего специально-конкретного так и не припомнил, кроме спиннинга Garbolino Plugger. Ну и еще были, конечно, спиннинги более разнопланового назначения. Тот же Daiwa Whisker — он ведь изначально был рассчитан вовсе не на джиговую ловлю, серия проходила как лососевая с приоритетом приманок двух типов — это колеблющаяся блесна и воблер. Таких удилищ, что рекомендовались производителями если не "преимущественно под воблеры", то хотя бы "в том числе и под воблеры", было уже гораздо больше. Все они были довольно разные — длинные и короткие, лайтовые и тяжелого класса, но в целом общий типаж таких спиннингов позволял делать определенные выводы о том, каким же он может быть — идеал воблерного спиннинга. Понятно, что все это базировалось на представлениях последнего десятилетия прошлого века, поэтому уместно добавить, что речь идет о «классическом» понимании этого самого идеала, — в мотивированном предположении, что теперь такое понимание уже не является единственным и не претендует на абсолютную истину.

Итак, что же такое классическое воблерное удилище? Есть два основных момента, отличающих его от прочих моделей. Во-первых, строй — близкий к «среднему», или «полупараболику», во-вторых — отсутствие зацикленности на погоне за максимальной чувствительностью.

Почему именно так? Все объясняется весьма просто. Ведь классический воблер — это приманка, очень неудобная для заброса. В воздухе такой воблер кувыркается, его малая масса и большая парусность не способствуют дальности полета. Чтобы хоть как-то компенсировать этот недостаток, выбор строя удилища делается в пользу «полупараболика», который, как известно, обладает свойством

сносно бросать самые «неброcковые» приманки, да и тестовый интервал у него пошире, чем у более «быстрых» спиннингов.

Что же до отсутствия среди приоритетов такого качества как чувствительность, то отчасти это вытекает уже из самого выбора в пользу довольно «медленного» строя. Но главное, пожалуй, не в этом. Воблер — это, как правило, два тройника и, при классическом его ведении, монотонная подмотка лески без пауз. Зачем нужна какая-то особая сенсорность, если рыба сама садится на крючки, и после поклевки совершенно не требуется подсечка?

Отсюда, кстати, вытекает одно довольно-таки неожиданное следствие. Классическая воблерная модель спиннинга, хотя приманки, на которые она рассчитана, отнюдь не дешевы, вовсе не обязательно сама должна быть дорогой. Дело в том, что исполнить относительно «медленное» и не претендующее на высокую чувствительность удилище значительно проще, чем если ставить диаметрально противоположные цели. И графит подойдет самый простенький, и не надо прибегать к ухищрениям, придумывая что-то типа сенсорного захвата или резонатора. Поэтому вполне подходящее для классической ловли на воблеры удилище можно подобрать среди дешевых серий в ассортиментах самых разных фирм. Первое, что здесь приходит в голову — это ДАМовская серия E-motion — ловить, например, на джиг подобными спиннингами, мягко говоря, не очень комфортно, здесь стоит поискать что-то в более дорогих сериях, а вот с классическими воблерами — никаких проблем!

Разумеется, можно подобрать модель примерно того же типа и в более дорогой нише, заплатив втрое-вчетверо больше, но, если быть объективным, больших преимуществ такая замена не даст. Разве что масса удилища будет поменьше, да и общий уровень исполнения — повыше. То есть ощущение комфорта поменяется в лучшую сторону, а вот общая функциональность — едва ли.

Когда классика не у дел.

Случай первый

Воблеры бывают всякие, в том числе и те, что дают на проводке очень большое сопротивление. Ловите вы, например, спиннингом с тестом до 15 г. Все устраивает — но только до тех пор, пока вы не поставите воблер типа «Хорнет» от «Салмо». Даже при том, что масса его будет на несколько граммов ниже верхней границы теста удилища, последнее на проводке будет гнуться в три погибели, особенно если все происходит на течении. Так будет, если этот самый спиннинг принадлежит к классическому типу, который был обозначен выше.

Насколько это критично? Достаточно, чтобы призадуматься о мерах противодействия. Таких мер может быть несколько. Первое, что приходит в голову, это сознательно «огрубить» снасть, взяв, к примеру, вместо удилища легкого класса аналогичное по строю, но с тестом до унции. Так часто и делают.

Но есть и более тонкий способ решения проблемы. Собственно, в основном для решения подобных задач и был в свое время создан тип строя «магнум» — с характерной геометрией бланка, где

относительно мощная средняя часть бланка довольно резко переходит к тонкой вершинке.

Самая, пожалуй, известная у нас из всех моделей строя «магнум» — это Lamiglas Certified Pro 8 6" (2,6 м). Она много лет на рынке, и общее мнение о ней, основанное на оценках многих рыболовов, оформилось уже давно. Заявленный верхний тест 17 г позволяет работать практически любым воблером этой массы на сильном течении, не перегружая снасть. Могу предположить, что именно эта цель ставилась производителем изначально как наиболее приоритетная. При этом само удилище получилось легким и весьма чувствительным, и не удивительно, что наш российский спиннингист едва ли не чаще использует его в совсем другой области — для ловли на легкий джиг там, где требуется хороший сдерживающий ресурс.

Вообще, ярко выраженных «магнумов» — их не так и много. Из того, что мне довелось опробовать в последние несколько лет, могу назвать только CD Sunrise с несколько нестандартной длиной 9 4" (2,85 м). Не помню, чтобы я встречал подчеркнутые «магнумы» в ассортименте дешевых фирм. По всей вероятности, это связано с тем, что резкое утончение бланка при переходе от основной его части к вершинке требует выверенного расчета и тонкого следования технологии — в противном случае в этом самом месте спиннинги будут поламываться. Вот и предпочитают производители удилищ "народного уровня" выпускать спиннинги с более традиционной и простой в исполнении геометрией бланка. Как следствие, с учетом еще и того, что «магнумы» не только находят применение в ловле на упористые воблеры, но еще и пользуются успехом у любителей джига и крупных «вертушек», спрос на них заметно опережает предложение.

Классика опять в ауте.

Случай второй

Сказанное про «магнумы» стоит принять к сведению, но, пожалуй, не более того. Если у вас есть спиннинг такого типа — хорошо, если нет — это вовсе не катастрофа. Теперь мы перейдем к другому случаю, когда удилище классического

воблерного типа оказывается далеким от идеала, и вот этот самый случай — он, если принять во внимание веяния современной моды и тенденции последних лет, гораздо более важен. От правильного решения вопроса выбора конечный результат здесь зависит гораздо сильнее.

Речь идет, как вы, возможно, успели догадаться, о тех спиннингах, которыми мы намерены ловить на приманки, требующие рывковой техники проводки, т. е. в первую очередь — на воблеры-минноу и попперы. Динамика рывков в подобных вариантах анимации может быть очень разной, но довольно часто требуется максимально резкая проводка, при которой поппер или воблер моментально срывается с места при каждой потяжке. И вот тут-то очень четко проявляется неравноценность разных удилищ: одно позволяет провести приманку нужным способом, другое, увы, нет. И классические воблерные спиннинги, как правило, попадают в число последних…

Однако же не все здесь так просто и однозначно. Если вы видели один из первых фильмов серии "Современный Спиннинг", посвященный как раз ловле на поверхностные приманки, то, возможно, обратили внимание на удилище, что было у меня в руках. То была старая ДАМовская «Пантера» — очень, кстати, характерная по своим свойствам модель для этого брэнда в целом, т. е. типичный «полупараболик», который, как мы уяснили, оптимален для классики воблерной ловли, и совсем наоборот — для ловли на рывковые приманки. Противоречие, не так ли? И да, и нет.

Самое главное — был подтвержденный видеорядом реальный результат: попперы плюхали и брызгались, а щуки с окунями наперегонки пытались их съесть. Однако, что стоит подчеркнуть, упомянутый фильм был снят еще в прошлом веке, а граница между двумя столетиями — она, как мы успели заметить, совпала с тем неформальным рубежом, когда наше понимание всего того, что связано с ловлей на поверхностные приманки, сильно поменялось. Не то, чтобы это был мой первый опыт ловли на попперы, но до того момента я не выделял ее в отдельную тему, потому и ловил тем, что было под рукой. Но уже спустя полгода в той же ситуации я бы однозначно воспользовался бы другим удилищем.

Тем не менее, и «полупараболик» проявил себя тогда вполне достойно. Почему? А есть здесь, помимо прочих, еще один очень важный параметр. Это длина. Остановимся на нем поподробнее.

Длинные «шланги» и короткие "рапиры"

Если взять размерную линейку удилищ одной серии с одинаковыми тестами, то в существенном большинстве случаев обнаружится такая вот зависимость: с увеличением длины заметно «замедляется» строй. Это самое «замедление» может проявляться и в статическом понимании (т. е. в геометрии кривой изгиба), но для нас важнее, что спиннинг становится более «медленным» динамически. Все дело в том, что при ловле на приманки, предполагающие рывковую анимацию, динамически более «быстрый» типстроя дает большие возможности. Та «Пантера», что имелась у меня на съемках, была короткой — 2,1 м, поэтому при полупараболическом строе в статике, в динамике она попадала скорее в «средне-быструю» категорию, поэтому ею можно было без особых проблем добиваться надлежащей проводки. Параллельно я ловил и более длинной моделью той же серии (2,7 м), а та уже по динамике оказалась «средне-медленной» — и потому с попперами была едва ли совместима.

Ту же самую закономерность можно проследить со спиннингами самых разных серий. Например, Flamingo Prince с тестом до 15 г при длине 2,55 м идеален для ловли на попперы и воблеры-минноу, а вот с увеличением длины до 2,85 м — с проводкой попперов уже не все так гладко, и это удилище скорее стоит позиционировать под другие цели — под джиговую ловлю в первую очередь.

В линейке спиннингов St. Croix Avid я хорошо знаком с тремя — теми, что с длинами 7 6" (2,3 м), 8 6" (2,6 м) и 9 6" (2,9 м). V первого — тест до 14 г, у второго и третьего — до 21 г. Что характерно, наиболее подходящим для ловли на попперы является именно первое удилище. Несколько лет назад я даже назвал его лучшим попперным спиннингом из всех, что я пробовал. Сейчас такая оценка если и изменилась, то не сильно — просто появились другие спиннинги схожего типа (например, Talon той же длины с тестом до 10 г), поэтому Avid 7 6" стал "одним из лучших".

Думаю, на примере этих трех спиннингов Avid от St. Croix стоит остановиться чуть подробнее — здесь можно найти несколько показательных моментов. Возьмем первые два удилища, у них 30- сантиметровая разница в «росте» должна, по идее, компенсироваться полуторакратной разницей в тесте, не так ли? В первом приближении — действительно так. Однако на деле все равно оказывается, что с коротким спиннингом, работая попперами, ощущаешь себя комфортнее, нежели с длинным. В чем здесь причина? А в том, что у короткого меньше момент инерции — это тот параметр нашей спиннинговой снасти, что в большинстве случаев выступает как второстепенный, но вот при проводке поппера или при твичинге, когда постоянно приходится выполнять характерные кистевые движения, меньший момент инерции позволяет меньше напрягаться. Это сказывается и на качестве проводки, и, как следствие, на конечном результате, т. е. количестве «хвостов», которых удастся «запопперить» или "затвичинговать"…

Самый длинный из трех «Эвидов» — он сильно отличается от первых двух. Я его в свое время брал под легкий джиг, предполагая, что в этом спиннинге чувствительность будет оптимально сочетаться с дальнобойностью. С джигом все так примерно и получилось, но вот однажды, дело было ранней весной, я вдруг обнаружил свободный ото льда польдерный канал, в котором явно была щука. С учетом места действия и температуры воды наилучших результатов можно было ожидать от воблеров-минноу. Воблеры с собой были, но вот удилище (тот самый длинный "Эвид"), как мне тогда представлялось, было едва ли пригодно для

твичинга. Тем не менее, надо было пробовать — не уезжать же домой, чтобы поменять модель спиннинга…

… В тот день удалось поймать, если я правильно помню, двенадцать щук, и где-то три четверти из них — именно твичингом на минноу. Поначалу длинным удилищем у меня как-то не очень получалось управляться с рывковым воблером, и я готов был уже это дело бросить, но тут — поймал! И дело пошло. Хотя проводка и получалась не совсем такой, которая, по прежнему опыту, была бы идеальной, был результат, а это главное.

Позже мне много раз приходилось ловить на минноу и этим удилищем, и аналогичными по сочетанию длины и динамического строя. В общем-то, не идеал, но когда нет выбора, или, что бывает чаще, требуется забросить подальше, длинная модель вполне приемлема при ловле на рывковые приманки.

Как самый крайний вариант, могу сослаться на свой опыт ловли на попперы удилищем Lamiglas Esprit, 9 6" (2,9 м), до 14 г. Длина, тест и строй этого спиннинга, по всем разумным понятиям, ну никак не позволяют назвать его «попперным». Однако ж несколько раз выходило так, что именно он оказывался у меня в руках в тех случаях, когда хищник, голавль или окунь, проявлял на изрядном удалении выраженную поверхностную активность, не реагировал на другие подручные приманки, зато то и дело садился на поппер. Бросковое удилище позволяло достать приманкой до рыбы, но проводка выходило, если руководствоваться строгими нормами, просто безобразной: поппер не булькал а довольно невнятно дергался но поверхности. Тем не менее, этого хватало, чтобы раз за разом провоцировать хищника на атаку.

Будь уверен — и ты поймаешь!

В любом деле мастер отличается от «чайника» не только более правильной техникой исполнения, но и уверенностью в том, что это самая техника даст нужный результат. А во многих конкретных случаях уверенность даже важнее. В вышедшей в начале этого года статье про твичинг, "Спортивное рыболовство № 2 — 2005", если вы помните, я постарался уделить этому вопросу должную порцию внимания, но тогда речь шла о таких его аспектах, как вера в ту или иную модель воблера или туили иную ритмику анимации. Теперь же мы говорим об удилищах, и от степени доверия к тому спиннингу, каким мы пытаемся ловить на минноу или поппер, также зависит немало.

Показательно, что только за последний перед написанием этой статьи месяц мне в сетевых форумах задали пять или шесть однотипных вопросов, звучащих примерно так: "У меня есть спиннинг модели А, я пытаюсь ловить им на воблер-

минноу модели B. Ничего не получается. Что делать? Может, поменять спиннинг?"

В подобных вопросах, выражающих сомнение касательно совместимости удилища с рывковыми приманками, приманками вообще и конкретной моделью одной из таких приманок в частности, можно найти как объективную, так и субъективную составляющую. Порой мы начинаем ловить на попперы новым удилищем, и есть все признаки, что рыба должна брать на поверхностные приманки (возможно даже, что кто-то рядом ловит на них успешно), но следует проводка за проводкой, а поклевок нет. Поппер-то — он «рабочий», на него уже немало рыбы переловлено. Значит, виновато удилище — оно, не иначе, не способно должным образом «разогнать» приманку?

Однозначно ответить на этот вопрос трудно. При всем том, что я с большим или меньшим успехом ловил на попперы и твичинговые воблеры как минимум пятнадцатью разными моделями удилищ, у меня все равно каждый раз, когда я беру новый спиннинг, возникают сомнения в том, он будет хорошо сочетаться с рывковыми приманками. И требуется некоторое время, чтобы поверить в то, что действительно сочетается. Например, последними из таких удилищ для меня стали Black Hole Warrior EXT, 2,65 м, тест до 16 г, и CD Blue Rapid, 2,7 м, до 21 г. Первое — я брал в основном под джиговую ловлю москворецкого окуня, под которую и в самом деле оно подошло идеально, второе — тоже больше под джиг, ну и подо все остальное — во вторую очередь. В итоге оба спиннинга удалось хорошо «обрыбить» на первой же для каждого из них твичинговой рыбалке, однако, и это следует непременно отметить, поначалу к каждому из них приходилось приноравливаться, т. е. результат был достигнут не сразу, а где-то на третьем-четвертом часах ловли — при том, что щука была достаточно активна, далее — дело пошло. Это примерно как пересесть с одного, привычного, автомобиля на другой — вроде то же самое, да не совсем, нужно некоторое время на адаптацию.

Если же говорить об объективной стороне неуверенности в пригодности нашего удилища, то здесь могут быть основания для беспокойства — в случае работы с приманками, масса которых близка к верхней границе теста. Вот конкретный пример. Есть у меня две модели от фирмы Banax 7-футовая Mega и чуть более короткий Samspin. Кроме того, Mega — это ультралайт (тест до 7 г), а вот Samspin — помощнее, до 12 г. Оба спиннинга я часто использую при ловле окуней, но вот в несколько отличных ситуациях. Mega очень хорошо проявляет себя с мелкими воблерами-крэнками и с джиговыми приманками массой вплоть до заявленнного

верхнего теста, но вот с воблерами-минноу она работает только с самыми мелкими — граммов до четырех, на проводке же более тяжелых (хотя и попадающих в тестовый интервал) начинает заметно «тормозить». В окуневом твичинге, требующем, как правило, максимально резких рывков, это весьма критично. Поэтому для ловли на минноу или попперы массой 47 г я предпочитаю Samspin.

Вывод из этого примера такой: если вы намерены брать удилище с прицелом на ловлю рывковыми приманками, и это удилище не относится к числу подчеркнуто «злых» (т. е. «сверхбыстрых» в динамике), то лучше, зная более-менее массы предполагаемых приманок, взять его с небольшим запасом по тесту.

Несколько заключительных замечаний

Завершая наш сегодняшний разговор о воблерных удилищах, я бы хотел предельно коротко остановиться на двух связанных с ними вопросах.

Во-первых, довольно часто неудачи в ловле на рывковые приманки, которые списываются на ненадлежащее удилище, проистекают совсем не отсюда. Причиной их является выбор лески в пользу «монофила». Но если в случае с воблерами-крэнками монофильная леска, как вариант, вполне допустима, то при ловле на попперы и минноу плетеный шнур однозначно предпочтительнее.

Обозначенная проблема до последнего момента была актуальна, в первую очередь, в УЛ-классе, поскольку выбор по-настоящему тонких и круглых шнуров (оба эти качества крайне важны для ловли на сверхлегкие воблеры) был очень скуден — альтернатива шнуру FireLine 4 Ib (который, кстати, тоже не идеален — быстро ворсится и обладает "памятью") фактически отсутствовала. Теперь выбор в этой сфере стал значительно шире — достаточно назвать самые тонкие «нитки» Pro-Jig и Salmo Elite. Их появление явно пошло на пользу воблерному ультралайту. Соответственно, и необоснованных претензий к удилищам стало меньше.

Во-вторых, в ловле на рывковые воблеры несколько выше, чем обычно, значение общей сбалансированности снасти, а не только одного удилища. Связано это, опять же, с тем, что правой рукой приходится постоянно выполнять однотипные кистевые движения. Это дается тем легче, чем общий центр тяжести снасти находится ближе к месту захвата. Поэтому, если вам кажется, что у вашего спиннинга не все в этом смысле в порядке, полезно сделать одно из трех: или сместить чуть вперед захват (так, чтобы все пять пальцев располагались перед лапкой катушки), или саму катушку взять потяжелее, или же немного

отбалансировать удилище, прикрепив к концу рукоятки металлическую "блямбочку".